



**MINISTERSTWO INFRASTRUKTURY  
PAŃSTWOWA KOMISJA BADANIA WYPADKÓW LOTNICZYCH**

# **RAPORT KOŃCOWY**

## **WYPADEK**

**zdarzenie nr: 143/04**

**statek powietrzny: spadochron SD-83**

**27 czerwca 2004 r. – Pruszcz Gdański**

*Niniejszy raport jest dokumentem prezentującym stanowisko Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych dotyczące okoliczności zdarzenia lotniczego, jego przyczyn i zaleceń profilaktycznych.*

*Raport jest wynikiem badania przeprowadzonego jedynie w celach profilaktycznych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa międzynarodowego i krajowego. Badanie zostało przeprowadzone bez konieczności stosowania prawnej procedury dowodowej.*

*Sformułowania zawarte w niniejszym raporcie, w związku z Art. 134 ustawy Prawo lotnicze (Dz. U. z 2006 r., Nr 100, poz. 696 z zm.) nie mogą być traktowane jako wskazanie winnych lub odpowiedzialnych za zaistniałe zdarzenie.*

*Komisja nie orzeka co do winy i odpowiedzialności.*

*W związku z powyższym wszelkie formy wykorzystania niniejszego raportu do celów innych niż zapobieganie wypadkom i poważnym incydentom lotniczym, może prowadzić do błędnych wniosków i interpretacji.*

*Raport niniejszy został sporządzony w języku polskim. Inne wersje językowe mogą być przygotowywane jedynie w celach informacyjnych.*

**Warszawa 2008**

## SPIS TREŚCI

Informacje ogólne .....	3
Streszczenie .....	3
1. INFORMACJE FAKTYCZNE I ANALIZA.....	4
1.1. Historia lotu, analiza okoliczności i przebiegu zdarzenia lotniczego.....	4
1.2. Obrażenia osób .....	4
1.3. Uszkodzenia statku powietrznego.....	4
1.4. Inne uszkodzenia.....	4
1.5. Informacje o składzie osobowym (dane o załodze) .....	4
1.6. Informacje o statku powietrznym .....	5
1.7. Informacje meteorologiczne .....	5
1.8. Pomoce nawigacyjne .....	5
1.9. Łączność .....	5
1.10. Informacje o miejscu zdarzenia .....	5
1.11. Rejestratory pokładowe .....	5
1.12. Informacje o szczątkach i zderzeniu .....	5
1.13. Informacje medyczne i patologiczne .....	5
1.14. Pożar .....	5
1.15. Czynniki przeżycia.....	5
1.16. Badania i ekspertyzy .....	5
1.17. Informacje o organizacjach i działalności administracyjnej .....	5
1.18. Informacje uzupełniające .....	6
1.19. Użyteczne lub efektywne metody badań.....	6
2. Wnioski końcowe. ....	6
2.1. Ustalenia komisji. ....	6
2.2. Przyczyna wypadku .....	6
3. Zalecenia profilaktyczne.....	6

## INFORMACJE OGÓLNE

Rodzaj zdarzenia:	<b>WYPADEK</b>
Rodzaj i typ statku powietrznego:	<b>spadochron SD-83</b>
Znak rozpoznawczy statku powietrznego:	<b>nie dotyczy</b>
Dowódca statku powietrznego:	<b>uczeń-skoczek spadochronowy</b>
Organizator lotów/skoków:	<b>Aeroklub Gdański</b>
Użytkownik statku powietrznego:	<b>Aeroklub Gdański</b>
Właściciel statku powietrznego:	<b>Aeroklub Gdański</b>
Miejsce zdarzenia:	<b>Pruszcz Gdański</b>
Data i czas zdarzenia:	<b>27 czerwca 2004 r. 18.30 LMT</b>
Stopień uszkodzenia statku powietrznego:	<b>bez uszkodzeń</b>
Obrażenia załogi:	<b>poważne</b>

## STRESZCZENIE

W dniu 27 czerwca 2004 r., Aeroklub Gdański zorganizował skoki spadochronowe z udziałem uczniów-skoczków. Jeden z uczniów-skoczków po wyskoczeniu z samolotu na wysokości 800 metrów i prawidłowym otwarciu się spadochronu typu SD-83 opadał w kierunku lotniska. Podczas przyziemienia na trawiastej części użytkowej lotniska, wystawił w kierunku ziemi jedną nogę, w wyniku, czego doznał poważnych obrażeń ciała.

Badanie zdarzenia przeprowadził zespół badawczy PKBWL w składzie:

Tomasz Kuchciński -kierujący zespołem,

Agata Kaczyńska -członek zespołu,

W trakcie badania PKBWL ustaliła następującą przyczynę wypadku lotniczego: błąd ucznia-skoczka w technice skoku, polegający na nieprawidłowym ustawieniu nóg do lądowania.

Okolicznością sprzyjającą był brak doświadczenia ucznia-skoczka, wykonującego pierwszy skok w życiu.

PKBWL po zakończeniu badania nie zaproponowała zaleceń profilaktycznych.

## 1. INFORMACJE FAKTYCZNE I ANALIZA

### 1.1. Historia lotu, analiza okoliczności i przebiegu zdarzenia lotniczego

W dniu 27 czerwca 2004 r., na lotnisku w Pruszczu Gdańskim, Aeroklub Gdański zorganizował skoki spadochronowe. W skokach tych udział wziął między innymi uczeń-skoczek, mężczyzna lat 19. Jego pierwszy skok w życiu został wykonany z wysokości 800 m, spadochronie typu SD-83. Oddzielenie od samolotu i opadanie przebiegło prawidłowo. Lecąc przodem w kierunku przemieszczania się, przyziemił na zachodniej części lotniska. Następnie uczeń-skoczek zabiegł czasę, poczym usiadł na ziemi i ręką zasygnalizował instruktorowi, że doznał urazu i potrzebuje pomocy. Po przewiezieniu poszkodowanego do lekarza, okazało się, że doznał on urazu kończyny dolnej zakwalifikowanego jako obrażenia poważne.

Po wypadku, uczeń-skoczek oświadczył, że tuż przed przyziemieniem, myśląc, że już dotyka ziemi – wystawił jedną nogę do przodu. Spowodowało to lądowanie na jedną nogę lub na rozstawione nogi i było przyczyną wypadku. Uczeń-skoczek powinien wylądować zgodnie z metodą, która była nauczana na szkoleniu, czyli na całe stopy, z lekko ugiętymi, ustawionymi razem nogami i z napiętymi mięśniami. Okolicznością sprzyjającą zaistnieniu wypadku był brak doświadczenia ucznia-skoczka.

### 1.2. Obrażenia osób

Obrażenia ciała	Załoga	Pasażerowie	Inne osoby
Poważne	1	-	-
Nieznaczne (nie było)	-	-	-

### 1.3. Uszkodzenia statku powietrznego

Bez uszkodzeń.

### 1.4. Inne uszkodzenia

Nie było.

### 1.5. Informacje o składzie osobowym (dane o załodze)

Uczeń-skoczek, mężczyzna lat 19, szkolenie spadochronowe odbywał w Aeroklubie Gdańskim. Wypadek nastąpił w trakcie wykonywania przez niego pierwszego skoku w życiu.

Posiadał orzeczenie lotniczo-lekarskie klasy 3, ważne do 29 maja 2009 r., bez ograniczeń.

Instruktor, mężczyzna lat 46, posiadał licencję skoczka spadochronowego zawodowego (CDL) ważną do 27 kwietnia 2009 r., z uprawnieniem instruktora (PJIR) ważnymi do 22 maja 2007 r.

Posiadał orzeczenie lotniczo-lekarskie klasy 2, ważne do 3 maja 2006 r., bez ograniczeń.

#### **1.6. Informacje o statku powietrznym**

Spadochron typu SD-83, o czaszy okrągłej, bez szczelin napędowych i sterowniczych. Odpowiedni do wykonywania skoków szkolnych. System otwarcia – samoczynny (lina desantowa). Świadcstwo zdatności do lotu ważne do 7 czerwca 2005 r. Stan techniczny spadochronu nie miał wpływu na zaistnienie wypadku.

#### **1.7. Informacje meteorologiczne**

Bez wpływu na zaistnienie zdarzenia.

#### **1.8. Pomoce nawigacyjne**

Nie dotyczy.

#### **1.9. Łączność**

Nie dotyczy.

#### **1.10. Informacje o miejscu zdarzenia**

Uczeń-skoczek wylądował na płaskiej nawierzchni trawiastej, zachodniej części lotniska Pruszcz Gdański.

#### **1.11. Rejestratory pokładowe**

Nie dotyczy.

#### **1.12. Informacje o szczątkach i zderzeniu**

Uczeń-skoczek wylądował na jednej nodze lub na rozstawione nogi.

#### **1.13. Informacje medyczne i patologiczne**

W wyniku lądowania na jedną nogę, lub na rozstawione nogi, uczeń skoczek doznał urazu kończyny dolnej zakwalifikowanego jako obrażenia poważne. Doznanie obrażeń i ich charakter miały związek ze sposobem, w jaki przyziemił uczeń-skoczek.

#### **1.14. Pożar**

Nie dotyczy.

#### **1.15. Czynniki przeżycia**

Po zaistnieniu wypadku uczeń-skoczek został przewieziony do stacji Pogotowia Ratunkowego, gdzie udzielono mu odpowiedniej pomocy.

#### **1.16. Badania i ekspertyzy**

Wykonano analizę przebiegu skoku. Przyjęto zeznanie od instruktora. Przeanalizowano dokumentację szkolenia i spadochronu.

#### **1.17. Informacje o organizacjach i działalności administracyjnej**

Szkolenie ucznia-skoczka prowadzone było przez Aeroklub Gdański gdzie przeprowadzono szkolenie teoretyczne i szkolenie praktyczne naziemne. Przed skokami instruktor przeprowadził z uczniami-skoczkami rozgrzewkę oraz trening naziemny

w zakresie oddzielania się od samolotu i lądowania. Proces szkolenia był prawidłowy i nie miał wpływu na zaistnienie wypadku.

#### **1.18. Informacje uzupełniające**

Z powodu reorganizacji przydziału badań zdarzeń lotniczych nastąpiła zmiana kierującego zespołem badawczym.

#### **1.19. Użyteczne lub efektywne metody badań**

Nie dotyczy.

### **2. WNIOSKI KOŃCOWE.**

#### **2.1. Ustalenia komisji.**

1. Uczeń-skoczek wykonywał pierwszy skok w życiu.
2. Dla spadochronu wystawiona była odpowiednia i ważna dokumentacja.
3. Stan techniczny spadochronu nie miał wpływu na zaistnienie wypadku.
4. Uczeń-skoczek i instruktor posiadali odpowiednie, ważne badania lotniczo-lekarskie.
5. Warunki meteorologiczne nie miały wpływu na zaistnienie zdarzenia.
6. Proces szkolenia był prawidłowy i nie miał wpływu na zaistnienie wypadku.
7. Uczeń-skoczek przyziemił na jedną nogę lub na rozstawione nogi, co miało wpływ na doznanie obrażeń i ich charakter.

#### **2.2. Przyczyna wypadku**

Przyczyną wypadku był błąd ucznia-skoczka w technice skoku, polegający na nieprawidłowym ustawieniu nóg do lądowania.

Okolicznością sprzyjającą był brak doświadczenia ucznia-skoczka, wykonującego pierwszy skok w życiu.

### **3. ZALECENIA PROFILAKTYCZNE.**

Państwowa Komisja Badania Wypadków Lotniczych po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w trakcie badania zdarzenia materiałami nie zaproponowała zaleceń profilaktycznych.

---

KONIEC

Kierujący zespołem badawczym

*Tomasz Kuchciński*

*Podpis nieczytelny*