

**RAPORT WSTĘPNY O WYPADKU LOTNICZYM
I – OKREŚLENIE ZDARZENIA**

INFORMACJA O ZDARZENIU

Nr akt sprawy

|5|6|2|/|0|9|

MIEJSCE ZDARZENIA

Państwo / rejon zdarzenia

Polska

Miejscowość, X – w pobliżu / współrzędne geograficzne (w stopniach i minutach)

Chrcynno k/Nasielska N 52° 34' 29,5" ; E 029° 51' 12,9" ;

CZAS ZDARZENIA

Data zdarzenia

|2|0|0|9|

Rok

|0|7|

Miesiąc

|2|5|

Dzień

Czas lokalny zdarzenia

|1|4|

Godz.

|2|2|

Min.

STATEK POWIETRZNY

Producent SP

Parachute Laboratories Inc.

Typ SP

Black Hawk 265

Znaki rejestracyjne SP

Nie dotyczy

Państwo rejestracji SP

Nie dotyczy

Nazwa użytkownika SP

Aeroklub Warszawski

II – PRZEBIEG LOTU

LOTNICTWO KOMUNIKACYJNE

Rodzaj lotu

- | | | |
|---|---|--|
| 1. <input type="checkbox"/> pasażerski | 2. <input type="checkbox"/> cargo | 3. <input type="checkbox"/> pasaż./cargo |
| 4. <input type="checkbox"/> przebazowanie | 5. <input type="checkbox"/> szkolny / kontrolny | 6. <input type="checkbox"/> inny |
| 7. <input type="checkbox"/> nieznan | | |
| S <input type="checkbox"/> lot regularny | N <input type="checkbox"/> lot nieregularny | Z <input type="checkbox"/> nieznan |
| D <input type="checkbox"/> lot krajowy | I <input type="checkbox"/> lot międzynarodowy | Z <input type="checkbox"/> nieznan |

LOTNICTWO OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA**Rodzaj lotu**

Szkolny lub treningowy

10. z instruktorem1Y. inny11. samodzielny12. kontrolny

Niehandlowy

20. w celach własnych23. specjalny2Z. nieznanym21. służbowy24. nad otwartym morzem22. rządowy2Y. inny

Handlowy

30. lot agro33. lot reklamowy36. transport drewna31. lot gaśniczy34. z ładunkiem podwiesz.37. nad otwartym morzem32. lot obserwacyjny35. lot sanitarny3Y. inny

Loty różne

40. lot badawczy43. lot poszukiwawczy4Y. inny41. nielegalny44. pokazowy / sportowy4Z. nieznanym42. przebazowanie45. akwizyc./ pokaz.**Rodzaj użytkownika**1. aeroklub / szkoła lotn.4. użytk. PrywatnyZ. nieznanym2. spółka5. sprzedaż / wynajem3. przeds. Państw.Y. inny**TRASA LOTU****Ostatni punkt odlotu****C | H | R | C | Y | N | N | O**

Nazwa miejscowości w pisowni lokalnej – litery łacińskie

Czy: S taki sam jak nazwa miejscowości, w której zaistniało zdarzenie**Planowany punkt docelowy****C | H | R | C | Y | N | N | O**

Nazwa miejscowości w pisowni lokalnej – litery łacińskie

Czy: S taki sam jak nazwa miejscowości, w której zaistniało zdarzenie**Długość lotu**

| | | | | 1 |

DO DNIA RAPORTU WSTĘPNEGO NIE USTALONO zdarzenie zaistniało na ziemi**III – OBRAŻENIA CIAŁA****Załoga**

Śmiertelne

Poważne

Nieznaczne

Nie było

Nieznane

| | | | | 1 |

| | | | |

| | | | |

| | | | |

| | | | |

Pasażerowie

| | | | |

| | | | |

| | | | |

| | | | |

| | | | |

Osoby postronne

| | | | |

| | | | |

| | | | |

Uwaga: Dane wiadome w dniu pisania raportu

IV – USZKODZENIA

Uszkodzenia statku powietrznego

D zniszczony S poważnie uszkodzony M nieznacznie uszkodzony N nie było Z nie ustalono

V – INFORMACJA METEOROLOGICZNA

Ogólna sytuacja meteorologiczna

1 VMC

2 IMC

Z nie ustalono

Warunki oświetlenia

1 świt

2 oświetlenie dzienne

3 zmierzch

4 noc księżycowa

5 noc ciemna

Z nie ustalono

KOLEJNOŚĆ WYSTĘPOWANIA WYDARZEŃ

KOLEJNOŚĆ ZDARZEŃ:

SKOK Z WYSOKOŚCI OKOŁO 4000 m;
WOLNE SPADANIE;
ZAINICJOWANIE OTWARCIA CZASZY
GŁÓWNEJ;
ZDERZENIE Z ZIEMIĄ.

ETAP LOTU:

OTWARCIE SPADOCHRONU;

Według dotychczasowych ustaleń, uczeń-skoczek wykonywała swój 18 skok spadochronowy. Skok wykonywany był na zadanie AFF-8, czyli skok samodzielny. Uczeń skoczek prawidłowo oddzieliła się od samolotu na wysokości około 4000 m. Na wysokości oszacowanej na 200 – 300 m AGL kilka osób przebywających na startie spadochronowym zauważyło ucznia-skoczkę, która spadała w pozycji płaskiej z zamkniętym spadochronem. Dalszą obserwację spadającego ucznia-skoczkę uniemożliwiły drzewa. Organizator skoków rozpoczął akcję poszukiwawczą. Ucznia-skoczkę odnaleziono w odległości około 850 m od startu spadochronowego. Stwierdzono zgon na miejscu zdarzenia. Przybyły na miejsce wypadku zespół badawczy PKBWL ustalił, że uczeń-skoczek trzymała w zaciśniętej dłoni pilocik czaszy głównej. Komora czaszy głównej była zamknięta przez prawidłowo włożoną zawleczkę. Końcówka tnąca automat spadochronowego (AAD) była w pozycji zamkniętej. Pętla zamykająca komorę czaszy zapasowej była rozdzielona. Komora czaszy zapasowej była otwarta. Czasza zapasowa znajdowała się poza komorą. Linki czaszy zapasowej były całkowicie wplecione i naciągnięte. Czasza zapasowa częściowo znajdowała się poza osłoną „free-bag”). Slajder znajdował się w maksymalnym górnym położeniu. Stan czaszy zapasowej nie wskazywał, aby czasza była chociaż częściowo napełniona w trakcie skoku. Oba uchwyty – wyczepiania czaszy głównej i otwierania czaszy zapasowej były na miejscu.

W trakcie dotychczasowych badań ustalono ponadto:

- uczeń-skoczek wyciągnęła pilocik czaszy głównej z kieszonki, lecz nie wypuściła go;
- poza faktem, że uczeń trzymała w ręku pilocik, nic innego nie blokowało otwarcia komory czaszy głównej;
- uczeń-skoczek nie zainicjowała otwarcia czaszy zapasowej;
- uchwyt otwierania czaszy zapasowej bez przeszkód można było wyciągnąć z kieszonki;
- linka otwierania czaszy zapasowej swobodnie przemieszczała się w węźle osłaniającym;
- w czasie skoku zakończonego wypadkiem automat (AAD) był włączony w trybie „Novice”;

W czasie skoku zakończonego wypadkiem, uczeń używała następującego zestawu spadochronowego:

- czasza główna: Black Hawk 265
- czasza zapasowa: Smart 250
- pokrowiec / uprzęż: Quest DQ
- automat (AAD): Argus

Na obecnym etapie badania wypadku PKBWL nie może definitywnie stwierdzić jaka była przyczyna nieotwarcia spadochronu zapasowego. Poza szeregiem innych badań, Komisja prowadzi czynności mające na celu ustalenie, czy nieotwarcie spadochronu zapasowego ma związek z:

- niewłaściwym działaniem pokrowca / uprzęży Quest DQ;
- niewłaściwym działaniem automatu Argus;
- niewłaściwym współdziałaniem pokrowca / uprzęży Quest DQ z automatem Argus, lub
- niewłaściwym współdziałaniem pokrowca / uprzęży Quest DQ i automatu Argus z czaszą zapasową Smart 250.

WYDANE ZALECENIA PROFILAKTYCZNE

O bieżących ustaleniach Komisji dotyczących ewentualnych problemów technicznych mogących spowodować nieotwarcie spadochronu zapasowego poinformowano Urząd Lotnictwa Cywilnego. W dniu 5 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu w piśmie (l.dz. ULC-LTT-3/635-001/01/09) skierowanym do podmiotów prowadzących działalność techniczną w zakresie spadochronów osobowych, poinformował o ustaleniach Komisji oraz własnych działaniach dotyczących określenia skali niewłaściwego działania automatów spadochronowych w Polsce. W piśmie tym, mechanikom spadochronowym i użytkownikom zalecono rozważenie ograniczenia użytkowania zestawów spadochronowych w konfiguracji takiej samej jak w wypadku nr ew. 562/09 oraz użytkownikom pokrowców/uprzęży Quest i automatów Argus używanych w innych zestawach podczas skoków, w których przepisy narzucają obowiązek zabezpieczenia automatem spadochronu zapasowego, do czasu uzyskania wyników specjalistycznych badań końcówki tnącej automatu i pętli zamykającej pokrowca.

PROPONOWANE ZALECENIA PROFILAKTYCZNE

Nie zaproponowano innych zaleceń profilaktycznych.

PIECZĄTKA I PODPIS KIERUJĄCEGO ZESPOŁEM BADAWCZYM