

RAPORT KOŃCOWY

z badania zdarzenia statku powietrznego o maksymalnym ciężarze startowym nie przekraczającym 2250 kg*

Niniejszy raport jest dokumentem prezentującym stanowisko dotyczące okoliczności zdarzenia lotniczego, jego przyczyn i zaleceń profilaktycznych. Raport jest wynikiem badania przeprowadzonego jedynie w celach profilaktycznych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa międzynarodowego i krajowego. Badanie zostało przeprowadzone bez konieczności stosowania prawnej procedury dowodowej. Sformułowania zawarte w niniejszym raporcie, w związku z Art. 134 ustawy Prawo lotnicze (Dz. U. z 2006 r., Nr 100, poz.696 z zm.) nie mogą być traktowane jako wskazanie winnych lub odpowiedzialnych za zaistniałe zdarzenie. Komisja nie orzeka co do winy i odpowiedzialności. W związku z powyższym wszelkie formy wykorzystania niniejszego raportu do celów innych niż zapobieganie wypadkom i poważnym incydentom lotniczym, może prowadzić do błędnych wniosków i interpretacji. Raport niniejszy został sporządzony w języku polskim. Inne wersje językowe mogą być przygotowywane jedynie w celach informacyjnych.

1. **Rodzaj zdarzenia:** WYPADEK
2. **Badanie przeprowadził:** PKBWL
3. **Data i czas lokalny zaistnienia zdarzenia:** 19 czerwca 2010 r. 18.10 LMT
4. **Miejsce startu i zamierzonego lądowania:** Przylep – lotnisko EPZP
5. **Miejsce zdarzenia:** Przylep – lotnisko EPZP
6. **Rodzaj, typ, znaki rozpoznawcze, właściciel statku powietrznego, użytkownik, opis uszkodzeń:** spadochron szkolny w układzie plecy-plecy. Właściciel: Aeroklub Ziemi Lubuskiej, użytkownik: Ośrodek Szkolenia Spadochronowego „Par-Sol”.

Dane spadochronu na podstawie karty zestawu spadochronowego:

	Uprząż / pokrowiec	Czasza zapasowa	Automat (AAD)	Czasza główna
Typ	Next Student NV10	Speed 2000	Vigil	Balance 260
Producent	Paratec	Paratec	AAD	Paratec
Nr seryjny	2142	SP2500150	14399	BL2600204
Data produkcji	16 lutego 2009 r.	16 lutego 2009 r.	23 stycznia 2009	16 lutego 2009 r.
Dopuszczenie do skoków:	15 kwietnia 2011 r.			15 kwietnia 2011 r.

7. **Typ operacji:** skok spadochronowy.
8. **Faza lotu:** lądowanie.
9. **Warunki lotu:** nie dotyczy
10. **Czynniki pogody:** Wiatr przyziemny 1-2 m/s, z kierunku 270⁰, nie występowały podmuchy termiczne.
11. **Organizator lotów / skoków:** Ośrodek Szkolenia Spadochronowego „Para-Sol”.
12. **Dane dotyczące dowódcy statku powietrznego:** Uczeń-skoczek spadochronowy wykonywał pierwszy skok spadochronowy w życiu. Szkolenie teoretyczne i praktyczne szkolenie naziemne

* Forma i zakres niniejszego raportu nie spełniają wszystkich wytycznych zawartych w Dodatku „Wzór raportu końcowego” Załącznika 13 do Konwencji o międzynarodowym lotnictwie cywilnym

ukończył w Ośrodku Szkolenia Spadochronowego „Para-Sol”. Posiadał orzeczenie lotniczo-lekarskie klasy 3, ważne w dniu wypadku.

Uczeń-skoczek wykonywał skok pod nadzorem instruktora posiadającego odpowiednie, ważne uprawnienia.

13. Obrażenia załogi: Podczas przyziemienia uczeń-skoczek doznał złamania kości nogi prawej.

14. Opis przebiegu i analiza zdarzenia:

Przebieg zdarzenia:

Uczeń-skoczek wykonywał skok z samoczynnym otwarciem spadochronu (lina desantowa) z wysokości 1500 m AGL. Po oddzieleniu się ucznia-skoczka od samolotu nastąpiło prawidłowe otwarcie czaszy głównej. Skoczek prawidłowo manewrował spadochronem i wykonał podejście do lądowania pod wiatr w wyznaczonym rejonie lotniska. Na wysokości około 10-15m ściągnął uchwyty sterownicze do 50%, a na wysokości 2-3m do 75% zakresu hamowania. Z relacji świadka wynika, że uczeń-skoczek przyziemienie wykonał na całe stopy, na złączonych i lekko ugiętych w kolanach nogach. Po przyziemieniu wykonał przewrót w przód. Wobec faktu, że skoczek nie wstawał z ziemi i sygnalizował potrzebę udzielenia mu pomocy, jeden ze skoczków, świadek lądowania podbiegł do niego, aby zobaczyć, co się stało. Przy pomocy jednego ze skoczków, uczeń-skoczek doszedł na start spadochronowy, gdzie organizator skoków zdecydował o przetransportowaniu ucznia-skoczka do szpitala w celu wykonania badań. W szpitalu stwierdzono złamanie kostki bocznej kości strzałkowej nogi prawej.

Analiza:

Z przebiegu skoku wynika, że podczas końcowej fazy podejścia do lądowania uczeń-skoczek nie ściągnął całkowicie uchwytów sterowniczych, co przy bardzo małej prędkości wiatru spowodowało lądowanie z nieco większą niż normalnie prędkością postępową i opadania. Zdaniem Komisji doprowadziło to do obrażeń ciała ucznia-skoczka.

15. Przyczyna zdarzenia: Błąd w technice skoku polegający na przyziemieniu na nie w pełni zahamowanym spadochronie.

16. Okoliczności sprzyjające zaistnieniu zdarzenia: brak.

17. Zastosowane środki profilaktyczne: nie sformułowano.

18. Inne uwagi i komentarze: do projektu raportu końcowego nie wniesiono uwag.

Skład i podpisy członków zespołu badającego lub osoby badającej:

Przewodniczący: Tomasz Kuchciński

Podpis nieczytelny

.....
(pieczęć i podpis osoby kierującej zespołem badawczym)
